

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea martie -iunie 2026**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0001

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajul acordat

a) Capacitatea de analiză și sinteză

O caracteristică importantă a hotărârilor judecătorești redactate de candidat este ridicatul lor nivel analitic, fiind evidentă preocuparea de a surprinde aspectele cu adevărat relevante ale procesului și transpunerea lor, într-o manieră cât mai adecvată, în motivare.

Candidatul are capacitatea de a identifica problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, redând-o adecvat în cuprinsul considerentelor, iar aceasta este, cu suficientă evidență, o dovadă a faptului că posedă calitățile necesare pentru a realiza un act de judecată de bună calitate, susținut de o argumentație juridică bine aleasă și prezentată.

Deși este evident că unele procese ridică probleme de drept multiple și/sau complexe, candidatul reușește o identificare, prezentare și dezlegare a acestora caracterizată de evidențierea aspectelor esențiale/relevante, înfățișându-le îndeajuns de sintetic și, în același timp, clar și convingător.

Candidatul are inclusiv capacitatea de a grupa, atunci când este cazul, mai multe critici, răspunzându-le printr-un considerent comun, însă care posedă aptitudinea de a acoperi problematica juridică de interes.

Se remarcă, așadar, capacitatea de a integra într-un raționament unitar argumente sau critici convergente, evitând fragmentarea inutilă a analizei și asigurând astfel coerența și eficiența demersului argumentativ. În ansamblu, hotărârile reflectă rigoare și o foarte bună capacitate de analiză, dar și de sinteză.

În ceea ce privește prezentarea sintetică a considerentelor hotărârilor pronunțate de instanța sau instanțele inferioare sau a motivelor de apel/recurs, se constată că, cu titlu de excepție, candidatul preferă preluări ample ale acestora, deși ele nu apar întotdeauna ca utile sau pertinente în raport de problematica juridică dedusă judecării în calea de atac soluționată (a se vedea hotărârea nr.1 selectată de candidat, pagina 7, în care motivele de apel sunt preluate amplu, cu minime prelucrări: „*Este deja, din păcate, un fapt comun faptul că instanțele reiau pasaje doctrinare, în principiu exacte, consacrate lucrului judecat, fără a se raporta însă la normele aplicabile, ceea ce face hotărârea dată fără un temei legal și fără a înțelege precis ipoteza regulilor aplicate. Un astfel de demers este obligatoriu, pentru că, instanța de fond, făcând din lucru judecat o chestiune de probă, pare a fi aplicat o prezumție absolută, or această prezumție absolută este asociată deja de sute de ani, cu identitatea de părți, neverificată în cauză.*”)

Aceste caracteristici pozitive în planul capacităților de analiză și sinteză ale candidatului sunt proprii motivării soluției pronunțate în cauză.

Cu privire la prezentarea sintetică a cererilor sau întâmpinărilor părților, candidatul optează rareori pentru preluări ample ale acestora, insuficient sintetizate și sistematizate, ceea ce face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească uneori detalieri excesive sau formulări deficitare (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 4 selectată de candidat, pagina 6: „*Recurenta a opinat că hotărârea are o problemă de confuzie între drepturi și voința părților. O confuzie există și în privința drepturilor potrivnice, în condițiile în care, părțile au fost de acord în privința sensului convenției. Nu doar tranzacția din speță creează, modifică, stinge raporturi juridice. Fără aceste schimbări, niciun act juridic nu ar exista.*”)

De remarcat este faptul că hotărârile candidatului au un bun nivel, cu motivări care, în mod obișnuit, armonizează analiza și sinteza, precum în hotărârile nr.2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 14, 17, 18, 21, 22, 25 selectate de Comisie.

Se constată și existența unor hotărâri în care susținerile părților sunt redactate pe scurt, în acord cu dispozițiile art. 425 alin.1 lit.b) Cod procedură civilă, care impun efectuarea unui rezumat al susținerilor esențiale ale părților.

Punctaj acordat: 8,00 puncte

b) Coerența în exprimare

Calitatea juridică a hotărârilor este asigurată inclusiv de faptul că, atât prin conținutul lor propriu-zis, cât și prin maniera de prezentare (uzând de o succesiune a considerentelor dictată de particularitățile cauzei, de specificul soluției pronunțate și de linia de argumentare preferată de candidat), considerentele care susțin soluția beneficiază, în mod obișnuit, de o ridicată coerență. Înlănțuirea argumentelor este, de obicei, bine aleasă, relația dintre acestea fiind vizibilă, astfel că, privite în integralitatea lor, motivele alcătuiesc un ansamblu unitar, bine condus juridic și logic și bine structurat. Impresia creată este de echilibru și unitate a demonstrației juridice, argumentele întrebuintate în motivare și, în genere, raționamentele folosite susținându-se unele pe altele și, prin aceasta, facilitând concluzia că judecătorul controlează într-o adecvată măsură construcția juridică de care uzează.

Această manieră de prezentare facilitează atât înțelegerea problematicii juridice de ansamblu, cât și a detaliilor de argumentare care, în concret, conferă substanță considerentelor.

Candidatul posedă, de cele mai multe ori, calitatea de a oferi o bună succesiune a argumentelor, subordonat unei prezentări a problematicii juridice care înlesnește înțelegerea rațiunilor pentru care instanța de judecată a pronunțat o anumită soluție în cauză.

Sunt rare situații în care coerența exprimării și liniaritatea raționamentului juridic suferă într-o anumită măsură, acestea reprezentând situații de excepție (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.26 selectată de Comisie, pagina 10, în cuprinsul căreia exprimarea și modalitatea de prezentare a soluției de fond nu au fluiditatea și eleganța stilistică ce caracterizează considerentele elaborate de candidat, frazele fiind elaborate cu mai puțină atenție și rigurozitate: „Astfel, Curtea reține că la dosarul cauzei a fost depus la data de 08.08.2020 raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit de experta contabilă și că ulterior, la data de 21.08.2020, aceeași expertă a mai depus o completare la raportul de expertiză, completare prin care s-au modificat o parte din concluziile raportului de expertiză depus inițial întrucât a avut în vedere mai multe documente pe care intimata pârâtă le transmisese la data de 21.08.2020 prin e-mail și anume raportul salariatului, foile colective de prezență, stăele de salarii din perioada iulie-septembrie 2018, foile de parcurs pentru perioada 21.07.2018 – 01.09.2028, documente de personal, dispoziții de plată și depunerile în contul reclamantului.”

La fel, hotărârea nr.24, selectată de Comisie, pagina 2, în cadrul căreia regăsim pasaje neprelucrate ale susținerilor părților, de natură a afecta indicatorul coerenței: „Procedând de o asemenea manieră, instanța de apel a validat soluția instanței fondului, statuând în final că nu s-a solicitat calculul majorărilor salariale prevăzute de art. 15, art. 4 - 8 din Anexa I cap. I lit. B pentru perioada ulterioară datei de 01.01.2019 în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (4)' din Legea nr. 153/20147, deci prin aplicarea acestora la salariul de bază aferent anului 2022, scăderea din suma rezultată a salariului de bază deținut

în luna decembrie 2018 și aplicarea creșterilor de 14 din diferența rezultată, detaliind apoi considerabil privind faptul că modalitatea de calcul avansată potrivit opiniei subscrisei în ceea ce privește gradația de merit și dirigenția ar echivala cu o acordare în plus a acesteia și ca spor sau indemnizație (prin aplicarea cumulată a reglementărilor aplicabile prevăzute atât de Lg. 153/2017, cât și de legislația anterioară), ceea ce ar conduce la o dublă acordare, aceasta fiind în totală contradicție cu scopul aplicării etapizate a prevederilor legale până la atingerea valonii maxime aferente anului 2022.”

Modalitatea de redactare facilitează atât înțelegerea cadrului juridic general al litigiului, cât și a argumentelor specifice care justifică soluția adoptată. Prin ordonarea judicioasă a ideilor și prin prezentarea clară a problemelor de drept incidente, candidatul reușește să evidențieze în mod convingător și coerent rațiunile care au stat la baza soluției pronunțate.

Punctaj acordat: 8,00 puncte

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Ca regulă dominantă, hotărârile judecătorești redactate de candidat se remarcă prin claritate, argumentele care susțin soluția fiind prezentate într-o manieră caracterizată de rigoare și limpezime logică. Această caracteristică permite, cel mai adesea, înțelegerea completă a raționamentului care stă la baza hotărârii, înțelegere facilitată inclusiv persoanelor care nu beneficiază de pregătire juridică.

Limbajul întrebuințat este, în mod obișnuit, accesibil, rigoarea juridică și logică ce-i este specifică neconstituind un obstacol în înțelegerea lui. Candidatul conciliază cu echilibru și moderație exigențele specifice unui limbaj tehnic cu cele privitoare la accesibilitatea hotărârii și la comprehensibilitatea acesteia.

Este evidentă preocuparea candidatului de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și apărărilor formulate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate, concretizarea acestei preocupări fiind favorizată de o bună capacitate argumentativă, precum și de cunoașterea și fructificarea informațiilor juridice necesare domeniului său de activitate profesională.

Astfel fiind, sunt obținute motivări convingătoare, apte să genereze încredere în actul de judecată, facilitând concluzia că soluția pronunțată este legală și temeinică.

De cele mai multe ori, firul logic al hotărârii este ușor identificabil și bine susținut de argumente, impresia lăsată fiind aceea că actul de judecată este unul de calitate, conformându-se unor standarde profesionale de care candidatul este conștient și pe care, în mod obișnuit, reușește să le respecte.

Cu caracter de excepție, claritatea argumentației este afectată de folosirea unor fraze mai lungi sau de gruparea în exces a unor alegații sau argumente în cadrul aceleiași fraze, ceea ce îngreunează, într-o anumită măsură, înțelegerea raționamentului juridic (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.29 selectată de Comisie, pagina 5:., *Mai mult, Curtea reține că în cauză erau necesare pentru soluționarea pe fond a cererii atât proba cu expertiza tehnică judiciară în specialitatea topografie pentru a se proceda la identificarea terenului revendicat și a se stabili dacă există o suprapunere totală sau parțială între terenul revendicat (pentru care s-a întocmit procesul verbal de punere în posesie nr. /1995 în baza adeverinței de reconstituire a dreptului de proprietate și s-a dispus prin hotărâre definitivă și irevocabilă obligarea Comisiei Județene de fond funciar la emiterea titlului de proprietate) și*

terenul cumpărat de intimata pârâtă în condițiile în care aceasta din urmă se apără pretinzând că terenul pentru care s-a reconstituit dreptul de proprietate reclamanților este situat în altă parcelă decât cea în care se află terenul său cât și proba cu expertiza tehnică judiciară în specialitatea agricultură având în vedere că reclamantul recurent a solicitat și contravaloarea recoltei pe ultimii 3 ani invocând faptul că, deși a fost pus în posesie cu privire la terenul în litigiu încă din 2012, intimata pârâtă a fost cea care a cules fructele în ultimii 3 ani”.

La fel, hotărârea nr.25 selectată de Comisie, pagina 11: „Pe lângă faptul că excepția este invocată prin nesecotirea normelor de drept obligatorii și imperative privind dreptul garantat constituțional la apărare este și greșit exprimată, apelantul apreciind că s-a vrut să se invoce excepția lipsei calității de reprezentant, că un avocat membru al baroului nu are dreptul să fie reprezentantul, mandatarul special conform legii a unor persoane fizice, această așa zisă prematuritate fiind definită de doctrină ca fiind mai degrabă un incident procedural decât o excepție absolută, care să tindă la respingerea capătului de cerere.

În general, prin invocarea unei excepții se trage un „semnal de alarmă” în sensul că instrumentul nu este bine ales și că există anumite obstacole pentru întocmirea actului de justiție; excepțiile procesuale pot fi folosite ca mijloace de apărare, dar funcția lor principală este aceea de a împiedica desfășurarea activității jurisdicționale în condiții improprii, nelegale, care ar împietri asupra calității actului de justiție.”

Candidatul conduce bine argumentația, chiar și în cauze complexe care pun probleme juridice delicate și/sau multiple. Argumentația este, de cele mai multe ori, echilibrată, concisă, cu o curgere firească, ideile se susțin unele pe altele, alcătuind un ansamblu unitar, înzestrat cu forță persuasivă și apt să-i confere hotărârii credibilitate.

Se remarcă faptul că instanța expune în mod limpede, fie și într-o manieră adesea sintetică, situația de fapt pe care o reține, atunci când este legal investită cu critici privitoare la temeinicia hotărârii supuse controlului judiciar. Totodată, chestiunile de drept supuse analizei, sunt analizate într-o manieră suficientă pentru a permite înțelegerea facilă a raționamentului instanței.

Analiza problemelor de drept este aprofundată și nuanțată, candidatul identificând cu acuratețe aspectele esențiale ale litigiului și valorificând în mod judicios normele legale, jurisprudența relevantă și principiile aplicabile. Legătura dintre situația de fapt reținută, materialul probator administrat și concluziile juridice este permanent vizibilă, ceea ce conferă motivărilor un înalt grad de forță persuasivă (a se vedea, de exemplu, hotărârile nr. 2, 4, 6, 7, 8 selectate de candidat și hotărârile nr. 1, 4, 6, 7, 8, 9, 13, 15, 16, 19, 21, 23 selectate de Comisie).

Punctaj acordat: 8,50 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul motivează riguros și clar, cu atenție la detalii, preocupat să răspundă cererilor și apărărilor părților.

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul este preocupat de redactarea unui act de justiție de bună calitate, întemeiat pe identificarea și analiza aspectelor relevante în planul judecătii, precum și pe argumentarea clară și coerentă a hotărârilor.

Acestei preocupări îi poate fi subsumată și maniera în care candidatul se raportează la cererile (în sens larg) ale părților, fiind evidentă intenția de a le răspunde cu claritate, acoperitor și comprehensibil, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestor cereri.

Examinarea hotărârilor redactate de candidat îngăduie constatarea că acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor (în sens larg) ale părților și de motivarea corespunzătoare a acestora. Argumentația folosită include, după caz, referiri la probele administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile. Când candidatul face referire la acestea din urmă, procedează, în mod obișnuit, la o prezentare și/sau explicitare a lor, astfel încât părțile să poată înțelege în ce constă regula sau principiul de drept respectiv.

Referirile la dispozițiile legale incidente sunt, și ele, realizate cu rigoare și atenție, fiind îndeajuns de evidentă intenția de a convinge părțile cu privire la justetea argumentației instanței.

Foarte rar, candidatul prezintă un cadru legal insuficient detaliat aplicabil situației juridice reținute (de exemplu, hotărârea nr. 18 selectată de Comisie, pagina 7): „*Față de acest cadru juridic ce reglementează instituția dobânzii de drept fiscal, apare cu evidență că și în această materie dobânda cuvenită contribuabilului pentru plata unor impozite și contribuții nedatorate trebuie calculată de la momentul achitării lor, în cazul de față, de la data reținerii de către pârâtă a contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate.*”

În ceea ce privește maniera în care candidatul se raportează la probele administrate, comisia constată că, de regulă, referirile sunt îndeajuns de complete și lămuritoare, fiind indicate în concret probele în temeiul cărora a fost reținută o anumită situație de fapt.

Punctaj acordat: 9,00 puncte

e) Argumentarea coerentă și clară din punct de vedere al logicii juridice

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv este, în mod obișnuit, bine condusă de către candidat, existând un fir logic al expunerii care permite înțelegerea motivelor de fapt și/sau drept care au fost avute în vedere de către instanță. Considerentele au, de obicei, suficientă coerență și claritate, fiind, cel mai adesea, accesibilă și persoanelor fără pregătire juridică.

Exprimarea argumentelor are claritate și datorită faptului că limbajul folosit nu este excesiv de tehnic, candidatul reușind, în cele mai multe cazuri, să găsească un oportun echilibru între exigența folosirii unui limbaj juridic specific și aceea de a asigura comprehensibilitatea hotărârii.

Sunt rare situațiile în care claritatea juridică a argumentației este într-o oarecare măsură afectată de faptul că nu sunt suficient sintetizate și sistematizate motivele de apel sau recurs ori întâmpinările, preferându-se în mod facil preluări ample, deși nu întregul conținut al acestora își are corespondent în motivarea propriu-zisă a soluției sau în problematica juridică de interes în raport cu calea de atac declarată (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 7 selectată de candidat, pagina 4: „*Rețineri de genul că "atâta vreme cât terenul s-a aflat la dispoziția Comisiei Locale de fond funciar R , acesta face parte din domeniul privat al*

comunei" sau că "față de afirmațiile din interogatoriu ale reclamantei în sensul că terenul a fost dintotdeauna în domeniul public", "se deduce că terenul în cauza a fost dintotdeauna în proprietatea administrației locale, fie în domeniul privat, fie în domeniul public", nu pot fi decât empirice și superficiale față de litera și spiritul textelor de lege invocate."

În același sens, hotărârea nr. 2 selectată de Comisie, în cuprinsul căreia se preiau amplu susținerile din memoriul de apel formulat de apelantă.

În cazul hotărârilor pronunțate în apel, sunt examinate într-o manieră comprehensibilă chestiunile de fapt și de drept care fac obiectul investiției instanței devolutive, iar în cazul hotărârilor pronunțate în recurs, candidatul demonstrează aptitudinea de a decela criticile de nelegalitate de cele de netemeinicie, respectiv de a le încadra pe primele în cazurile legale de casare.

Ca notă generală, motivarea reflectă capacitatea candidatului de a construi un demers argumentativ logic și convingător, apt să justifice în mod efectiv soluția pronunțată și să evidențieze respectarea exigențelor unui proces de analiză juridică riguros.

Considerentele sunt expuse într-o formă clară și echilibrată, fără contradicții interne sau afirmații lipsite de fundament juridic, ceea ce conferă consistență și credibilitate construcției argumentative.

Correspondența dintre soluțiile adoptate prin hotărârile motivate de candidat și dispozițiile legale referitoare la soluțiile instanțelor de control judiciar relevă de regulă o bună stăpânire a semnificației reale a prevederilor legale, care sunt interpretate în litera și spiritul lor, chiar dacă raționamentele respective sunt adesea concise și uneori chiar implicite.

Punctaj acordat: 8,50 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Alături de evocarea elementelor de istoric ale cauzei sau de prezentarea motivelor de apel/recurs sau a întâmpinărilor, în cazul cărora, așa cum s-a arătat prin cele de mai sus, candidatul reușește să armonizeze analiza și sinteza, și în ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac, candidatul dovedește o bună capacitate de a selecta aspectele cu adevărat utile în plan juridic, de cele mai multe ori, fără a se referi la aspecte lipsite de relevanță sau străine de problematica procesului.

Chiar și atunci când părțile fac, în cererile lor, referire la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în cauză, candidatul reușește identificarea acelor care prezintă relevanță reală, concentrându-și argumentația asupra lor.

În rare situații, sunt detaliate aspecte nerelevante în motivare, precum în hotărârea nr.17 selectată de Comisie, unde sunt redată *in extenso* considerente ale unor decizii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție pronunțate în completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

În hotărârea nr. 6 selectată de candidat, pagina 4, candidatul aglomerează motivarea prin explicații sau detalii inutile, prin redarea integrală a unor texte de lege în contextul în care conținutul normativ al acestora nu era întru totul relevant pentru dezlegarea cauzei:

„ Constituția RSR adoptată în anul 1965 și în vigoare până la adoptarea Constituției României la 8 decembrie 1991, prevedea:

Art. 7 - Bogățiile de orice natură ale subsolului, minele terenurile din fondul funciar de stat, pădurile, apele, izvoarele de energie naturală, fabricile și uzinele, băncile, întreprinderile agricole de stat, stațiunile pentru mecanizarea agriculturii, căile de comunicație, mijloacele de transport și telecomunicații de stat fondul de stat de clădiri și locuințe, baza materială a instituțiilor culturale de stat aparțin întregului popor.

Art. 62 - Consiliul de Stat al Republicii Socialiste România este organ suprem al puterii de stat cu activitate permanentă, subordonat Marii Adunări Naționale.

Art. 63 - Consiliul de Stat exercită în mod permanent următoarele atribuții principale: Organizează ministerele și celelalte organe centrale de stat.

Art. 64 - Consiliul de Stat exercită, în intervalul dintre sesiunile Marii Adunări Naționale, următoarele atribuții principale: Stabilește fără a putea să modifice Constituția, norme cu putere de lege.

Art. 69 - Consiliul de Stat emite decrete și adopta hotărâri.

Decretele și hotărârile se semnează de Președintele Republicii Socialiste România. Decretele normative se publică în Buletinul Oficial al Republicii Socialiste România.

Art. 77 - Consiliul de Miniștri este organul suprem al administrației de stat.

Art. 83 - Ministerele și celelalte organe centrale ale administrației de stat înfăptuiesc politica statului în ramurile și domeniile de activitate pentru care au fost înființate. Ele conduc, îndruma și controlează întreprinderile, organizațiile economice și instituțiile de stat din subordinea lor."

Comisia constată că elementele de conținut ale argumentației întrebuintate de candidat evidențiază calitățile profesionale ale acestuia, faptul că reușește să surprindă aspectele care prezintă însemnătate procesuală, dovedind că înțelege și stăpânește problematica judecății.

Punctaj acordat: 8,00 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Caracterul explicit, clar și complet al dispozitivului se remarcă mai ales în ipoteza hotărârilor mai complexe, în care soluția adoptată în calea de atac a apelului evocă fondul.

Așadar, o caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Punctaj acordat: 10 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Examinarea hotărârilor judecătorești aflate la dispoziția comisiei trimite la concluzia că, de regulă, în activitatea de judecată, candidatul înțelege însemnătatea analizării și

interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, înțelege că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

Astfel, în hotărârea nr. 9 selectată de Comisie, paginile 5-6, se reține: „La aceeași dată, 02.10.2013, cumpărătoarea (intimata pârâtă SC 5 SRL) a încheiat cu vânzătorul (recurentul reclamant) o promisiune bilaterală de vânzare-cumpărare autenticată de Notar Public sub nr. din 02.10.2013 (f. 23-24 vol. I dosar fond), prin care se obliga să revândă promitentului-cumpărător 2, o suprafață de 12.000 mp, părțile obligându-se să încheie contractul cel mai târziu la data de 31.12.2014.

Prin același contract, promitentă vânzătoare SC 5 SRL își asuma și obligația ca, până la data de 31.12.2014, să realizeze toată documentația necesară vânzării (PUZ, trecerea terenului în intravilan și în categoria de folosință curți construcții, dezmembrarea terenului ce formează obiectul antecontractului ca lot distinct) și să prezinte toate actele necesare înstrăinării (extras de carte funciară, certificat fiscal și orice alte documente).

Recurentul reclamant susține că în mod eronat instanța de apel a considerat că dreptul său la acțiune s-a prescris în termen de 6 luni de la data la care contractul trebuia încheiat respectiv 31.12.2014 în condițiile în care obligația promitentei vânzătoare era afectată de condiția suspensivă a obținerii tuturor documentelor necesare vânzării (PUZ, trecerea terenului în intravilan și în categoria de folosință curți construcții, dezmembrarea terenului ce formează obiectul antecontractului ca lot distinct), iar această obligație de a face a fost realizată abia când intimata SC 6 a preluat terenul prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat de Notar Public sub nr. din 04.02.2019 (f. 48-53 vol. I dosar fond).

Prin acest contract de vânzare-cumpărare autenticat de Notar Public sub nr. din 04.02.2019, intimații pârâți 4 și 4.1 au vândut către SC 6 SRL, reprezentată de administrator 4.1 - , terenul în suprafață de 49.900 m.p., comuna , județul , tarlaua , parcela , teren pe care aceștia îl dobândiseră prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat de Notar Public sub nr. din 19.09.2018 (f. 42-43 vol. I dosar de fond), de la intimata pârâtă SC 5 SRL, reprezentată de lichidator judiciar Societatea SPRL, în condițiile în care proprietara terenului SC 5 SRL intrase în procedura falimentului, iar prin sentința nr. 2015 pronunțată de Tribunalul în dosarul nr. /2014 fusese desemnat în calitate de lichidator.”)

Comisia observă, totuși, că unele hotărârile redactate de candidat ar fi încă mai precise în plan probatoriu dacă s-ar fi procedat la o analiză aprofundată a probelor avute în vedere (spre exemplu, hotărârea nr. 9 selectată de candidat).

De regulă, candidatul indică filele din dosar la care se regăsesc probele invocate.

Încadrarea faptelor constatate pe temeiul probelor în ipotezele normelor juridice analizate se face într-o manieră precisă și punctuală, de natură a convinge cititorul cu privire la legalitatea și temeinicia hotărârii redactate de candidat, precum și cu privire la valorificarea judicioasă a circumstanțelor cauzei.

Punctaj acordat: 9,00 puncte

- i) **Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul**

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, referiri la hotărâri relevante. Mai mult, referirile nu sunt formale, ci vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu: hotărârea nr. 1 selectată de candidat, hotărârea nr.2 selectată de candidat; hotărârea nr. 3 selectată de candidat; hotărârea nr.8 selectată de candidat; hotărârile nr. 2, 6, 7, 8, 10, 12, 14, 17, 26 selectate de Comisie).

Punctaj acordat: 10 puncte

- j) **Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

În perioada supusă evaluării, candidatul a respectat termenele rezonabile de soluționare a cauzelor și nu a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor. Trebuie menționat că în perioada supusă evaluării, candidatul a îndeplinit și alte activități profesionale.

Punctaj acordat: 10 puncte

V. PUNCTAJ TOTAL – 89,00 puncte

Data:3.06.2026

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

judecător

judecător

prof.univ.